



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАД
3.Ст-641/2011
30. септембра 2019. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Наталија Пејић - Кордић, у поступку спровођења стечајног поступка над *Пословни систем „СТАНКОМ“ а.д. у стечају из Београда, Недељка Чабриновића 65, матични број: 07430922, ПИБ: 101031801* дана 30.09.2019. године донео је:

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника стечајног дужника *Пословни систем „СТАНКОМ“ а.д. у стечају из Београда, Недељка Чабриновића 65, матични број: 07430922, ПИБ: 101031801, Андријана Живановић из Београда.*

II За стечајног управника стечајног дужника *Пословни систем „СТАНКОМ“ а.д. у стечају из Београда, Недељка Чабриновића 65, матични број: 07430922, ПИБ: 101031801,* именује се стечајни управник *РАДЕ РАДУЛОВИЋ* из Београда.

III Налаже се разрешеном стечајном управнику *Андријани Живановић* из Београда да изврши примопредају дужности стечајног управника са новоименованим стечајним управником из става II овог решења без одлагања, односно најкасније у року од 8 дана од дана правоснажности овог решења.

IV Налаже се разрешеном стечајном управнику да без одлагања, а најкасније у року од 8 дана од дана пријема овог решења, достави стечајном судији Извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења, који садржи:

- 1) Списак имовине која је продата, пренесена, или на други начин отуђена,
- 2) Списак готовинских прилива и одлива учињених у току претходна три месеца,
- 3) Почетно и крајње стање на рачуну стечајног дужника,
- 4) Списак обавеза стечајног дужника,
- 5) Списак ангажованих стручњака и износа који су им исплаћени.

Образложење

Дана 10.02.2011. године предлагач Грађевинско предузеће за нискоградњу и високоградњу „7. јули“ а.д. Београд, Мајке Јевросиме 47-49, поднео је предлог за покретање стечајног поступка над овде дужником Пословни систем „СТАНКОМ“ а.д. у стечају из Београда, Недељка Чабриновића 65, матични број: 07430922, ПИБ: 101031801 због постојања стечајног разлога трајније неспособности за плаћање. Навео је да су рачуни дужника блокирани непрекидно почев од 22.04.2010. године, и да има потраживања према дужнику у висини од 28.575.271,00 динара са законском затезном каматом.

Решењем суда Привредног суда у Београду 21.Ст-641/2011 од 01.03.2011. године покренут је претходни поступак стечаја ради утврђивања разлога за отварање поступка стечаја, уз одређивање мера обезбеђења из члана 62 став 2 Закона о стечају. За привременог стечајног управника именована је Андријана Живановић из Београда.

Решењем Привредног суда у Београду 21. Ст 641/2011 од 07.04.2011. године, отворен је поступак стечаја над стечајним дужником и за стечајног управника именована Андријана Живановић из Београда.

Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником објављен је у Службеном гласнику Републике Србије број 29 од 30.04.2011. године.

Поверилачко рочиште је одржано дана 09.05.2011. године у 11,00 часова, на коме је изабран Одбор поверилаца у саставу: „Хидротехника Београдградња“ из Београда, Пореска управа Чукарица, „Голф инжењеринг“ д.о.о. из Београда, „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда, ЈП Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда.

Испитно рочиште заказано за 15.06.2011. године у 11,00 часова је одложено, а на следећем заказаном за 30.09.2011. године које је одржано, стечајни судија је усвојио Коначну листу потраживања разлучних и стечајних поверилаца, на основу које је донет Закључак о листи признатих и оспорених потраживања од истог дана.

На предлог стечајне управнице за наставак стечајног поступка реорганизацијом, поднета је коначна верзија Плана реорганизације дана 07.11.2011. године, али на рочишту за разматрање и гласање о истом које је одржано дана 30.12.2011. године исти није прихваћен у једној предвиђеној класи за гласање.

Решењем Привредног суда у Београду 21. Ст 641/2011 од 15.03.2012. године, констатовано је да ће се поступак стечаја над Пословни систем „СТАНКОМ“ а.д. у стечају из Београда, Краљице Катарине 53, матични број: 07430922, ПИБ: 101031801 наставити уновчењем имовине стечајног дужника (банкротством) и наложено стечајној управници да без одлагања започне поступак уновчења имовине стечајног дужника.

Решењем Привредног суда у Београду 21.Ст-641/2011 од 13.01.2013. године одређена је делимична деоба стечајне масе стечајног дужника исплатом повериоца првог исплатног реда у проценту од 100 % њихових утврђених потраживања.

Дана 26.04.2013. одржана је Скупштина поверилаца ПС Станком на којој су уместо чланова Одбора поверилаца „Хидротехника Београдградња“ из Београда, Пореска управа Чукарица, „Голф инжењеринг“ д.о.о. Београд, изабрани чланови „Геар продукт“ д.о.о. Београд (као правни претходник ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд), „Косбет“ д.о.о. из Београда и „Q&Q United“ д.о.о.из Београда.

На иницијативу стечајног управника ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, након не-усвојеног Плана реорганизације стечајног дужника, уследио је предлог Одбору поверилаца стечајног дужника за отпочињање иницијативе за мирно решење парничног поступка који се водио пред Привредним судом у Београду 27.П-12464/2011 са тужиоцем „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда.

Одбори поверилаца оба стечајна дужника су прихватила иницијативу стечајне управнице за мирно решење спора у смислу судског и вансудског поравнања.

Одржано је неколико заједничких седница Одбора поверилаца ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда и Одбора поверилаца „Делта легал“ д.о.о. у стечају, на којима су усаглашени услови судског и вансудског поравнања.

Дана 29.11.2013. године одржана је *Заједничка седница Одбора поверилаца ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда у саставу:* ГП „ПЕПО“ д.о.о. као председник и члан, „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда као члан, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда као члан, „Q & Q United“ д.о.о. Београд као члан и „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд као члан и Одбора поверилаца „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда у саставу: Зоран Павловић као председник и члан, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда као члан, „Q & Q United“ д.о.о. Београд као члан, ГП „ПЕПО“ д.о.о. као члан, Иван Динић као члан, Иванка Дрњаковић као члан, Никола Јорданов као члан и Витомир Николић као члан преко пуномоћника.

На тој седници је стечајна управница предочила, изложила проблематику у стечајевима наведена два привредна друштва у стечају, након чега је заказана поновна заједничка седница Одбора поверилаца за дан 03.12.2013. године ради усаглашавања предлога о дефинисању оквира за мирно решење спора између ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда и „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и то: судског поравнања између ова два правна лица у стечају у делу повлачења излучног захтева „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда, вансудског поравнања и обавезивања ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда да приступи хитном завршетку започетих незавршених објеката преко постојећих извођача уз услов преузимања уговора према купцима – повериоцима „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда за непокретности које ће бити посебно прецизиране. Наведено је да ће по усаглашавању ставова о предњим питањима стечајни управници оба стечајна дужника сачинити поднесак који ће предати суду са обавештењем да је поступак мирног решавања спора у парници у току под бројем 27.П-12464/2011 по наведеним оквирима, са тражењем додатног рока од суда ради достављања коначног текста поравнања.

Дана 03.12.2013. године одржана је *Прва заједничка седница Одбора поверилаца ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда у саставу:* ГП „ПЕПО“ д.о.о. као председник и члан, „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда као члан, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда као члан, „Q & Q United“ д.о.о. Београд као члан и „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд као члан и Одбора поверилаца „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда у саставу: Зоран Павловић као председник и члан, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда као члан, „Q & Q United“ д.о.о. Београд као члан, ГП „ПЕПО“ д.о.о. као члан, Иван Динић као члан, Иванка Дрњаковић као члан, Никола Јорданов као члан, Витомир Николић преко пуномоћника као члан и Веља Ружић као члан.

На тој седници Одбор поверилаца ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда је са три гласа „ЗА“ (ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд, „Q & Q United“ д.о.о. Београд и „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд), једним гласом „ПРОТИВ“ (ЈП Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда) и једним гласом „УЗДРЖАН“ („Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда) донео Одлуку о давању сагласности стечајном управнику ПС „Станком“ а.д. у стечају да покрене поступак закључења поравнања са „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда у парници која се води по тужби „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда против ПС „Станком“ а.д. у стечају у Привредном суду у Београду под бројем 27.П-12464/2011.

На истој седници Одбор поверилаца „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда је са пет гласова „ЗА“, два гласа „УЗДРЖАН“ (ЈП Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда и Веља Ружић) и једним гласом „УЗДРЖАН“ (Витомир Николић преко пуномоћника) и једним гласом „ПРОТИВ“ (Иванка Дрњаковић) донео Одлуку о давању сагласности стечајном управнику „Делта легал“ д.о.о. у стечају да покрене поступак закључења поравнања са ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда у парници која се води по тужби „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда против ПС „Станком“ а.д. у стечају у Привредном суду у Београду под бројем 27.П-12464/2011.

Дана 16.12.2013. године одржана је Друга заједничка седница Одбора поверилаца ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда у саставу: ГП „ПЕПО“ д.о.о. као председник и члан, „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда као члан, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда као члан, „Q & Q United“ д.о.о. Београд као члан и „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд као члан и Одбора поверилаца „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда у саставу: Зоран Павловић као председник и члан, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда као члан, „Q & Q United“ д.о.о. Београд као члан, ГП „ПЕПО“ д.о.о. као члан, Иван Динић као члан, Иванка Дрњаковић као члан, Никола Јорданов као члан и Веља Ружић као члан.

На тој седници Одбор поверилаца ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда је са четири гласа „ЗА“ (ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд, „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда, „Q & Q United“ д.о.о. Београд и „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд), једним гласом „УЗДРЖАН“ (ЈП Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда) донео Одлуку о усвајању текста поравнања између „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда и давање сагласности стечајном управнику ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда да закључи поравнање у предмету који се води по тужби „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда против ПС „Станком“ а.д. у стечају у Привредном суду у Београду под бројем 27.П-12464/2011.

На истој седници Одбор поверилаца „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда је са пет гласова „ЗА“ (Зоран Павловић, Иван Динић, Никола Јорданов, ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд, „Q & Q United“ д.о.о. Београд, два гласа „УЗДРЖАН“ (ЈП Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда и Иванка Дрњаковић) и једним гласом „ПРОТИВ“ (Веља Ружић) донео Одлуку о давању сагласности стечајном управнику „Делта легал“ д.о.о. у стечају да покрене поступак закључења поравнања са ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда у парници која се води по тужби „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда против ПС „Станком“ а.д. у стечају у Привредном суду у Београду под бројем 27.П-12464/2011.

Дана 19.12.2013. године одржана је *Трећа заједничка седница Одбора поверилаца* ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда у саставу: ГП „ПЕПО“ д.о.о. као председник и члан, „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда као члан, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда као члан, „Q & Q United“ д.о.о. Београд као члан и „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд као члан и Одбора поверилаца „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда у саставу: Зоран Павловић као председник и члан, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда као члан, „Q & Q United“ д.о.о. Београд као члан, ГП „ПЕПО“ д.о.о. као члан, Иван Динић као члан, Никола Јорданов као члан, Веља Ружић као члан и Витомир Николић преко пуномоћника као члан.

Дневни ред Треће заједничке седнице је био разматрање текста поравнања између „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда који је предложен за закључење између страна као судско поравнање у предмету који се води пред Привредним судом у Београду под бројем 27.П-12464/2011, као и разматрање предлога текста поравнања између „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда који је предложен за закључење између страна као вансудско поравнање које прати судско поравнање.

На тој седници Одбор поверилаца ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда је са четири гласа „ЗА“ (ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд, „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда, „Q & Q United“ д.о.о. Београд и „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд), једним гласом „ПРОТИВ“ (ЈП Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда са наводима да се на предњи начин привилегују повериоци) донео Одлуку о усвајању предложеног текста судског поравнања у предмету који се води пред Привредним судом у Београду под бројем 27. П-12464/2011 између „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда и предложеног текста вансудског поравнања између „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда.

На истој седници Одбор поверилаца „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда је са пет гласова „ЗА“ (Зоран Павловић, Иван Динић, Никола Јорданов, ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд, „Q & Q United“ д.о.о. Београд, једним гласом „УЗДРЖАН“ (Витомир Николић преко пуномоћника) и два гласа „ПРОТИВ“ (ЈП Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда и Веља Ружић) донео Одлуку о усвајању предложеног текста судског поравнања у предмету који се води пред Привредним судом у Београду под бројем 27. П-12464/2011 између „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда и предложеног текста вансудског поравнања између „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда.

На тој седници дат је и Налог стечајним управницима оба правна лица да одмах по закључењу седнице поднесу поднесак Суду са текстом сваког судског поравнања који је усвојен на овој седници ради закључења судског поравнања у парничном поступку који се води пред овим судом 27. П-12464/2011 на рочишту које је заказано за 23.12.2013. године са почетком у 12,45 часова, као и да о овој радњи обавесте стечајне судије, као и сагласност да закључе вансудско поравнање.

Парница која је вођена пред Привредном судом у Београду по тужби тужиоца „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда против туженог Пословни систем „Станком“

а.д. у стечају из Београда, Недељка Чабриновића 65, под бројем 27.П-12464/2011 је правоснажно окончана судским поравнањем дана 23.12.2013. године.

Судским поравнањем закљученим у парничном поступку под бројем 27. П-12464/2011 дана 23.12.2013. године, тужилац, стечајни дужник „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда је повукао излучни захтев према туженом, стечајном дужнику ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, утврђено је новчано потраживање тужиоца „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда према туженом ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда у износу од 499.686.841,33 динара на име обрачунатих законских затезних камата на признато новчано потраживање из поступка стечаја, утврђено је условно новчано потраживање тужиоца „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда према туженом ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда у износу од 342.745.901,00 динара са назнаком да је реч о одложном услову који ако се испуни најкасније до завршне деобе у поступку стечаја над ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, сматра се да је потраживање настало на дан закључења поравнања. Потраживање из првог става настаје под одложним условом, и то када тужилац „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда у поступку деобе своје стечајне масе буде намирио Дирекцију за грађевинско земљиште и изградњу града Београда до стварне висине признатог и истовремено исплаћеног потраживања по основу јемства за обавезе ПС „Станком“ а.д. у стечају, а које потраживање није намирено од стране ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда. У случају да утврђени одложни услов не наступи до завршне деобе у поступку стечаја ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, сматраће се да одложни услов није наступио, а разервисана средства за намирење овог потраживања ће се распоредити за намирење осталих стечајних поверилаца ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда.

Вансудским поравнањем закљученим дана 23.12.2013. године између стечајних управника два правна лица у стечају, констатовано је да су Одбори поверилаца обе парничне стране на заједничкој седници дана 19.12.2013. године утврдили основе и смернице за мирно решење спора уз узајамно попуштање и прецизно одређивање права и обавеза парничних страна уз закључење судског поравнања као у претходном ставу, и закључити вансудско поравнање којим ће регулисати међусобне односе у вези наставка завршетка изградње објеката у блоковима 48 б, 49 б, ламеле 1, 2 и 3, блок 56 а ламела 3 и блок 57 а, све на локацији Спортски центар у Београду.

Вансудским поравнањем је обавезан ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда да у року од 30 дана од дана закључења поравнања уговори послове са ранијим извођачима ради настављања раније започетих послова изградње објеката у блоковима 48 б, 49 б, ламела 1, 2 и 3, блок 56 а ламела 3 и блок 57 а, све на локацији Спортски центар у Београду, а под претњом принудног извршења. ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда је обавезан да закључи Анексе Уговора о грађењу под условима: да су ранији извођачи обавезни да преузму од „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда (уступање уговора) уговоре о куповини непокретности у објектима у којима су ангажовани за завршетак раније започетих послова. Реч је о преузимању уговора који су закључени између „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда као продаваца и трећих лица као купаца. Уступање уговора између „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда као уступиоца и ранијих извођача као пријемника је условно и ступа на снагу и производи правно дејство само у случају да друга уговорна страна – купац стана пристане на уступање и преузме обавезу да пријемнику измири све своје доспеле обавезе које је

имао према правном претходнику „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда пре уступања, као и да доплати разлику до тржишне цене која ће бити прецизно дефинисана у тексту поравнања. Предмет уступања уговора су непокретности које се налазе на локацији „Спортски центар“ у Београду у укупној површини од 5.100,00 м², распоређених по блоковима и ламелама: 48 б, 49 б, ламеле 1, 2 и 3, блок 56 а ламела 3 и блок 57 а. Обавеза завршетка радова је уговорена по систему „кључ у руке“.

Даље, „Делта легал“ д.о.о. у стечају је обавезан да у року од 30 дана од дана закључења сваког појединачног анекса уговора о грађењу између купца, стечајног повериоца утврђеног потраживања у поступку стечаја „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ранијег извођача, закључи за сваку конкретну непокретност описану у ставу 3 под тачком б овог поравнања, Уговор о уступању Уговора са ранијим извођачем радова, а под претњом принудног извршења. Уступање уговора мора да садржи следеће битне елементе: тачне податке о уговору који се уступа, о уговореној цени из уговора који се уступа, о плаћеној цени израженој у ЕУР на дан плаћања, који део цене није плаћен, о разлици између уговорене цене из основног уговора и тржишне вредности која се одређује на нивоу просечне цене по којој је тужени пре стечаја у конкретном случају продавао непокретности и то за станове 1.147,72 ЕУР без ПДВ, за пословни простор и локале 1.145,66 ЕУР без ПДВ и за гараже и гаражна места 355,52 Еур без ПДВ. Уступање уговора мора да садржи и констатацију да уговор о уступању уговора ступа на снагу и производи правно дејство само у случају да друга уговорна страна – купац кумулативно: 1) да пристанак на конкретно уступање са уговореним условима из уговора о уступању, 2) закључи анекс уговора о куповини стана са пријемником у складу са уговором о уступању уговора. Пристанак мора бити дат у писаној форми са овереним потписом друге уговорне стране из основног уговора. Анекс уговора мора бити сачињен у писаној форми са овереним потписима уговарача.

„Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда је обавезан да на основу овог поравнања и закључених уговора о уступању уговора који су ступили на правну снагу у листи признатих и оспорених потраживања, изврши измену Листе признатих и оспорених потраживања заменом података о стечајном повериоцу, тако што ће за исти износ утврђеног потраживања купца из конкретног уступљеног уговора унети податке о пријемнику. Правна последица уступљеног уговора са аспекта са аспекта туженог је замена стечајног повериоца за утврђени износ потраживања.

Констатовано је да су* саставни део Вансудског поравнања одлуке Одбора поверилаца страна потписница.

Усвајањем судског и вансудског поравнања су створени услови да се приступи изрази уговора са извођачима радова.

На првом наставку 14. седнице Одбора поверилаца ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда одржане дана 11.07.2014. године, била су присутна три члана Одбора поверилаца и то ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд, ЈП Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда и „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд. Седница је одржана у циљу давања мишљења стечајном управнику на ревидирани текст Нацрта уговора са извођачима „БИТЕЛИЋ ГРАДЊА“ д.о.о. Београд, „Q & Q United“ д.о.о. Београд, „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд и ГП ПЕПО“ д.о.о. Београд“. На овакву тачку дневног реда гласала су „ЗА“ два пристуна повериоца и то: ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд и „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд, док је ЈП Дирекција за грађевинско земљиште града Београда гласала

„ПРОТИВ“. Дакле, дато је позитивно мишљење Одбора поверилаца на ревидоване текстове Уговора између ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда и извођача радова, како би извођачи радова могли да покрену поступак закључења уговора о уступању уговора са купцима „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда, која би се процедура обављала у просторијама стечајног дужника ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда.

На другом наставку 14. седнице Одбора поверилаца ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда одржане дана 20.10.2014. године, Одбору поверилаца је достављен Извештај о процени исплативости урађен по захтеву ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, од стране „Adventis Real Estate Managament“ д.о.о. Београд, којим је превиђено да ће поред непокретности које ће по завршетку радова на објектима, бити излучене повериоцима, стечајна маса ће бити увећана за 6.240.637,00 еура. Донета је Одлука о давању позитивног мишљења на предложени текст Анекса I Уговора о изградњи објеката на локацији Спортски центар у Београду између ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда и ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд, за блок 49 б ламеле 2 и ПД „БИТЕЛИЋ ГРАДЊА“ д.о.о. Београд за блок 49 б ламеле 1 и 3 као и Одлука о давању сагласности за закључење Анекса Уговора о изградњи објектата на локацији Спортски центар у Београду са ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд, за блок 48 б и блок 49 б ламела 2, ПД „БИТЕЛИЋ ГРАДЊА“ д.о.о. Београд за блок 49 б ламеле 1 и 3 и ПД „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд за блок 56 а ламела 3 и блок 57 а.

На овој седници су за давање сагласности стечајној управници на текст уговора такође гласали чланови Одбора поверилаца ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд и ПД „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд, који су истовремено и уговорна страна.

На напред наведене предлоге стечајне управнице и на тако донете одлуке Одбора поверилаца, донете су одлуке стечајног судије.

Решењем Привредног суда у Београду 3.Ст-641/2011 од 24.10.2014. године одобрено је закључење Уговора и Анекса I уз Уговор о изградњи Блока 48 б на локацији Спортски центар у Београду, са роком заврштека изградње 18 месеци, уз накнаду у износу од 4.288.117,07 Еур и плаћање преносом некретнина у укупној површини 5.575,02 м² са ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд – Палилула, Овча, Иве Лоле Рибара 35 а.

Решењем Привредног суда у Београду 3.Ст-641/2011 од 24.10.2014. године одобрено је закључење Уговора и Анекса I уз Уговор о изградњи Блока 49 б ламеле 1 и 3 и припадајућег дела гаража испод ламела 1, 2 и 3 и испод платоа дефинисаног овом ламелом на локацији Спортски центар у Београду, са роком заврштека изградње 340 дана, уз накнаду у износу од 2.219.665,33 Еур и плаћање преносом некретнина у укупној површини 2.551,47 м² са ПД „БИТЕЛИЋ ГРАДЊА“ д.о.о. Београд, Јанка Мишића 18.

Решењем Привредног суда у Београду 3.Ст-641/2011 од 24.10.2014. године одобрено је закључење Уговора и Анекса I уз Уговор о изградњи Блока 49 б, ламела 2 и склоништа на локацији Спортски центар у Београду, са роком заврштека изградње 340 дана, уз накнаду у износу од 904.874,20 Еур и плаћање преносом некретнина у укупној површини 1.383,44 м² са ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд – Палилула, Овча, Иве Лоле Рибара 35 а.

Решењем Привредног суда у Београду 3.Ст-641/2011 од 24.10.2014. године одобрено је закључење Уговора и Анекса I уз Уговор о изградњи Блока 56 а, ламела 3

на локацији Спортски центар у Београду, са роком заврштека изградње 8 месеци, уз накнаду у износу од 295.367,66 Еур и плаћање преносом некретнина у укупној површини 400,05 м² са ПД „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд, Челебићка 3.

Решењем Привредног суда у Београду 3.Ст-641/2011 од 24.10.2014. године одобрено је закључење Уговора и Анекса I уз Уговор о изградњи Блока 57 а, на локацији Спортски центар у Београду, са роком заврштека изградње 18 месеци, уз накнаду у износу од 4.985.839,40 Еур и плаћање преносом некретнина у укупној површини 5.671,51 м² са ПД „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд, Челебићка 3.

Правоснажном пресудом Привредног суда у Београду 4.П-688/2014 од 26.05.2017. године ставом I одбијен је тужбени захтев 14 тужилаца којим су тражили да се поништи судско поравнање закључено дана 23.12.2013. године у парничном поступку 27.П-12646/2011 пред Привредним судом у Београду, између ПД „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда, Водоводска 172 и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, Краљице Катарине 53, ставом II одбијен тужбени захтев да се утврди да је ништаво вансудско поравнање закључено дана 23.12.2013. године између ПД „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, Краљице Катарине 53, ставом III је одбијен предлог за одређивање привремене мере којом би се стечајном дужнику ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, Краљице Катарине 53 у стечајном поступку 21.Ст-641/2011 који се води пред Привредним судом у Београду против овог правног лица, забранило спровођење извршења судског поравнања закљученог дана 23.12.2011. године у парничном поступку пред поступајућим судом број 27.П-12646/2011 између ПД „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, Краљице Катарине 53, тако да ово поравнање не производи дејство према стечајном дужнику и стечајним повериоцима и ставом IV одбијен предлог за одређивање привремене мере којом би се стечајном дужнику ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, Краљице Катарине 53 у стечајном поступку 21.Ст-641/2011 који се води пред Привредним судом у Београду против овог правног лица, забранила примена вансудског поравнања закљученог дана 23.12.2011. године између ПД „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, а нарочито уговарање послова са ранијим извођачима ради настављања раније започетих послова изградње објеката у блоковима 48 б, 49 б – ламеле 1, 2 и 3, блок 56 – ламела 3 и блок 57 а, све на локацији Спортски центар у Београду, путем закључења Анекса Уговора о грађењу.

Током спровођења уговора склопљених између ПС „Станком“ а.д. у стечају и „Делта легал“ д.о.о. у стечају, на рад, односно поступање стечајног управника ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, поднето је више притужби Агенцији за лиценцирање стечајних управника.

Из Извештаја о извршеном испитивању рада стечајне управнице Андријане Живановић из Београда у стечајном поступку који се води над ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда по притужби на њен рад поднетој од стране Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу града Београда VI број 26-1689/2017 – 03 од 08.01.2018. године утврђено је да се притужилац обратио Агенцији за лиценцирање стечајних управника са тврдњама да је у току стечајног поступка закључено судско поравнање о решењу спорних односа између „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, као и вансудско поравнање којим је био

предвиђен наставак изградње објеката ПС „Станком“ а.д. у стечају, а које је пре отварања поступка стечаја изводила фирма „Делта легал“ д.о.о. сада у стечају из Београда за сада стечајног дужника ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда. На основу овог поравнања су у току поступка закључивани уговори са извођачима, истовремено повериоцима и члановима Одбора поверилаца у овом поступку, који Уговори су закључени са фирмама: ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд, „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд, „БИТЕЛИЋ ГРАДЊА“ д.о.о., при чему су ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд и „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд чланови Одбора поверилаца, а ГП „ПЕПО“ д.о.о. председник Одбора поверилаца, да је ЈП Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда гласала против закључења поравнања и свих правних послова који произилазе из истог из разлога што је сматрала да су супротна Закону о стечају, а у сваком случају добрим обичајима и моралним начелима, обзиром на околност да се закључењем истих доводе у неравноправан положај повериоци и да приликом одлучивања постоји сукоб интереса, јер су одређени чланови Одбора поверилаца истовремено и извођачи радова, да је у току поступка дошло до ситуације да су два члана Одбора поверилаца, од чега један председник, уједно и извођач радова, који су одлучивали о усвајању Уговора којима су омогућене неправилности које у крајњем исходу доводе до смањења стечајне масе и оштећења свих поверилаца, као и да је приликом гласања о усвајању истих уговора, између осталог као битан елемент регулисана цена извођења преосталих радова на предметним објектима. Вредност преосталих радова на предметним објектима утврђена је на основу Налаза и мишљења судског вештака грађевинске струке Милована Ристановића из Београда од 25.02.2014. године који Налаз није био доступан члановима Одбора поверилаца. Приликом накнадног увида у исти Налаз и мишљење, уочено је да у истом вештак није утврдио тачан степен и цену изведених радова, а самим тим ни тачну вредност преосталих радова. Наиме, вештак је степен изведених радова утврдио на основу документације добијене од ПС „Станком“ а.д. у стечају, односно на основу пресека изведених радова за ламеле 1, 2 и 3, заједничку гаражу и јавно склониште блока 49 б, као и блока 57 а на дан 31.12.2007. године са фирмом „Фадеса“. За објекте на блоку 48 б, степен изведених радова, вештак је утврдио на основу пресека са фирмом „Урбан легал“ од 30.08.2007. године, а 56 а, ламела 3 на основу пресека са фирмом „Урбан легал“ д.о.о. од 31.12.2007. године. Међутим, након тог пресека радова са наведеним фирмама на предметним објектима је настављено извођење радова са извођачима ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд, „КОСБЕТ“ д.о.о. Београд, „Q & Q UNITED“ д.о.о. Београд и „БИТЕЛИЋ ГРАДЊА“ д.о.о. Београд, а вештак није узео у обзир те радове који су изведени од пресека 2007. године до дана отварања поступка стечаја, тако да је вредност и степен изведених радова, а самим тим и преосталих радова исказан у нижем степену од стварног стања, а самим тим и вишег степена преосталих радова. Наведени извођачи радова су дуг на име изведених радова који су изводили за ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда у периоду после сачињавања пресека са „Фадесом“ д.о.о. Београд и „Урбан легал“ д.о.о. Београд, а до отварања поступка стечаја, пријавили као потраживање у стечају које им је признато. Наведеним радњама је омогућено извођачима неосновано стицање и умањење стечајне масе. Поред тога, Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда је навела да постоји још неправилности који се односи на начин реализације закљученог вансудског поравнања уз детаљно објашњење.

Даље, другостепеном пресудом Гж-7428/2014 је ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд који је председник Одбора поверилаца и извођач радова утврђено право својине на преко 3.000 м2 који улазе у стечајну масу ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда, које је стечајна управница предала записнички овом повериоцу, а на исту пресуду није уложила ревизију, нити је од Одбора поверилаца тражила мишљење да ли да се иста уложи, обзиром да се ради о огромној имовини, те је на предњи начин председник Одбора поверилаца стекао својину на преко 8.000 м2 на објекту на коме изводи радове. Дирекција је на седници Одбора поверилаца тражила одговор на питање да ли је уложена ревизија у овом поступку, а два члана, уједно извођача радова од укупно три присутна (са Дирекцијом) су гласала против предлога да се Дирекцији одговори на ово питање, као и да се достави фотокопија ове пресуде о чијем току поступка нема извештаја у редовним кварталним извештајима. Коначно, спорна је и Одлука Одбора поверилаца о сагласности за продају куће, односно давање исте у компензацију на име изведених радова једном од чланова Одбора поверилаца („КОСБЕТ“) која је донета на седници одржаној дана 11.06.2015. године гласањем два члана „ЗА“ од којих је један глас председника Одбора поверилаца. Спорна кућа у површини од 171,45 м2, продата је за износ од 68.500,00 Еур.

Супервизор Агенције за лиценцирање стечајних управника је у свом Извештају навео да је за радње у погледу закључења судског и вансудског поравнања исходована Одлуга Одбора поверилаца, а да је Привредни суд у Београду донео решење о судском поравнању, у које Одлуке супервизор нема ингеренција да се упушта. У погледу Налаза и мишљења судског вештака грађевинске струке Милована Ристановића од 24.02.2014. године, вршећи увид у исто, супервизор је утврдио да у истом пише да је вештачење извршено на основу документације која се налази код наручиоца и која је презентирана вештаку и увидом на лицу места, те да се вештак претходно упознао са предметом вештачења и извршио упознавање са комплетним предметом вештачења. Из Мишљења Одбора поверилаца од 11.07.2014. године је видљиво да је дато позитивно мишљење на ревидоване текстове Уговора стечајног дужника и извођача радова, а Одлуком Одбора поверилаца од 20.10.2014. године је дато позитивно мишљење на предложени текст Уговора о изградњи објеката на локацији Спортски центар. Решењима стечајног судије од 24.10.2014. године је одобрено закључење Уговора и Анекса Уговора о изградњи свих блокова у питању. Такође је извршен увид и у Уговор по систему „кључ у руке“ од 29.10.2014. године који има за предмет регулисање међусобних односа уговорних страна по питању завршетка изградње који се састоји у комплетирању пројектно техничке документације за изградњу стамбеног објекта у оквиру урбанистичког блока 48 б ламела 2.

Супервизор је навео да нема овлашћења да се упушта у оцену предметног Налаза и мишљења вештака ни у оцену одредаба Уговора о завршетку изградње које су проистекле из таквог Налаза јер је Одбор поверилаца дао сагласност стечајном управнику за потписивање таквих Уговора, у смислу овлашћења из члана 39 Закона о стечају, а Привредни суд у Београду је решењима од 24.10.2014. године дао сагласност за закључење истих. У вези продаје куће непосредном погодбом купцу и члану Одбора поверилаца „КОСБЕТ“ д.о.о. из Београда у улици Илије Стојадиновића, Одбор поверилаца је дана 01.06.2015. године дао сагласност на такву продају куће укупне површине од 171,45 м2 за понуђену цену од 65.000,00 Еур, те из истих разлога

супервизор нема овлашћења да цени ни такву правну радњу у стечајном поступку, односно будући на постојање одлуке Одбора поверилаца за продају напред наведене куће. У погледу неизјављивања ванредног правног лека – ревизије на правоснажну одлуку Привредног суда у Београду 11.П-1110/2010 од 07.12.2010. године, стечајни управник нема обавезу добијања сагласности Одбора поверилаца на изјављивање исте, и самосталан је у процени и одлуци да ли је целисходно и сврсисходно улагати ванредни правни лек у ситуацији постојања правоснажне судске пресуде у парници која је вођена пред Привредним судом у Београду.

Што се тиче рада Одбора поверилаца и одлука Одбора поверилаца у ситуацији да су два члана Одбора поверилаца и извођачи радова у наведеним уговорима о завршетку радова, супервизор сматра да притужилац са правом поставља питање о могућем сукобу интереса, имајући у виду да је Одбор поверилаца доноси одлуке које се могу тичати и личних интереса појединих чланова Одбора поверилаца, управо из разлога што је један члан Одбора уједно и његов председник и још један члан Одбора носиоци Уговора о завршетку градње који су проистекли из вансудског поравнања за који је опет Одбор поверилаца дао сагласност из наведеног судског поравнања.

Како је Агенција за лиценцирање стечајних управника надлежна да врши надзор над радом стечајних управника са аспекта примене стечајних прописа, избор чланова Одбора поверилаца и контрола рада Одбора поверилаца као органа стечајног поступка није у ингеренцији стечајног управника, већ Скупштине поверилаца. Из притужбе се може закључити да притужилац изражава сумњу да у радњама стечајног управника, појединих чланова Одбора поверилаца и других лица постоје елементи корупције, те уколико сматра да у радњама органа стечајног поступка постоје елементи кривичног дела, треба се обратити другим државним органима. На крају, закључено је да не постоје неправилности у раду стечајне управнице Андријане Живановић у стечајном поступку ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда.

Поднеском од 04.04.2019. године, стечајна управница је доставила Обавештење о предузимању радње од изузетног значаја у циљу остварења веће вредности стечајне масе стечајног дужника и навела да је анализу степена изграђености и процењене вредности објеката у виђеном стању и грађевинске, пројектно техничке и правне могућности наставка и завршетка изградње са проценом потребних инвестиционих улагања за завршетак изградње, извршио судски вештак Владан Нешковић из Београда 2017. године. На основу тог Налаза и мишљења, ПД Adventis Real Estate Management д.о.о. из Београда је извршило компарацију исплативости изградње са пројекцијом ефеката на стечајну масу стечајног дужника са продајом у виђеном стању.

На својој седници дана 25.09.2018. године, Одбор поверилаца је дао сагласност за наставак започетог посла који се односи на завршетак изградње Комплекса „ПАСАРЕЛА“ на начин што би стечајни дужник пронашао пословног партнера са којим би закључио Уговор о суинвестирању градње овог Комплекса.

На својој седници дана 21.12.2018. године, Одбор поверилаца је донео Одлуку којом је дао сагласност стечајној управници за прихватање поднуде ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд – Овча за закључење Уговора о суинвестирању ради завршетка изградње Комплекса „ПАСАРЕЛА“ у Београду, а након спроведеног поступка избора најповољнијег понуђача.

Поднеском од 05.06.2019. године, стечајна управница је затражила сагласност стечајног судије за ангажовање ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд – Овча и закључење Уговора о пружању услуга у праћењу реализације наставка посла ради изградње комплекса „ПАСАРЕЛА“, објекти 1, 2 и 3 који се налазе на Бановом брду на општини Чукарица у Београду. Навела је да је на седници Одбора поверилаца која је одржана дана 09.04.2019. године, Одбор дао позитивно мишљење на текст нацрта Уговора о суинвеститорству ради завршетка изградње Комплекса „ПАСАРЕЛА“ у Београду, са изменама и допунама како је наведено у тој Одлуци. Нацрт Уговора а изменама и допунама је потврдило четири члана Одбора поверилаца, док један члан није, па је на тај начин Уговор о суинвестирању потврђен од стране Одбора поверилаца.

Решењем 3.Ст-641/2011 од 26.07.2019. године одбијен је предлог стечајне управнице Пословни систем „СТАНКОМ“ а.д. у стечају из Београда, Недељка Чабриновића бр.65 од 05.06.2019. године за давање сагласности за ангажовање ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд – Овча, Иво Лоле Рибара 35А и закључења Уговора о пружању услуга у праћењу реализације наставка посла ради изградње Комплекса „ПАСАРЕЛА“, објекти 1, 2 и 3 који се налазе на Бановом брду на општини Чукарица у Београду.

Такво решење је донето будући на околност да је дана 15.03.2012. године донета одлука о спровођењу овог стечајног поступка банкротством. Одбор поверилаца на седници дана 02.10.2018. године даје сагласност за модел суинвеститорства у циљу завршетка изградње Комплекса „ПАСАРЕЛА“ у Београду, након чега се спроводи поступак одабира потенцијалног суинвеститора из реда само поверилаца, досадашњих извођача, и Одлуком од 21.12.2018. године коју је потписао ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београда као председник Одбора поверилаца, бира се ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд – Овча, чиме практично бира сам себе, односно, сам себи даје сагласност што представља сукоб интереса.

Закључком од 26.08.2019. године, стечајни судија је, будући да није упозната са проценом ове непокретности, наложила стечајној управници да приступи процени вредности дела стечајне масе – до сада изграђеног Комплекса „ПАСАРЕЛА“, објеката 1, 2 и 3 који се налазе на Бановом брду на општини Чукарица у Београду, а од стране овлашћеног проценитеља, будући на врло велику вредност овог дела имовине стечајног дужника.

Уместо предњег, стечајна управница уз поднесак од 11.09.2019. године доставља већ познати Налаз и мишљење судског вештака грађевинске струке Владана Нешковића из маја месеца 2017. године, (дакле, Налаз и мишљење судског вештака од пре две године) објашњавајући стечајној судији да је процена вредности Комплекса „ПАСАРЕЛА“ већ извршена и да је вредност исте 1.921.145,30 ЕУР. Наведено образложење је супротно Закону о стечају и члану 3 став 1 тачка 2, став 2 и став 3 Закона о проценитељима вредности непокретности (Службени гласник Републике Србије 108/2016), који прописује које процене су обавезујуће у стечајном поступку и последице непоступања по одредбама тог члана.

Дана, 12.09.2019. године ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд као члан Одбора поверилаца и уједно његов председник, доставља поднесак у виду „ПИСМО НАМЕРА“ и изражава заинтересованост за куповину Објекта 1, Објекта 2 и Објекта 3 у укупној површини од преко 10.000 м² за цену од 1.971.898,58 ЕУР коју би платио у три рате и то прву рату за Објекат 1 у року од 6 месеци од дана закључења Уговора, другу рату за Објекат 2 у року од 6 месеци од дана закључења Уговора, а последњу рату за Објекат 3 у року од 6 месеци од дана закључења Уговора.

року од 1 године од дана закључења Уговора и трећу рату за Објекат 2 у року од 2 године од дана закључења Уговора.

Уз поднесак од 11.09.2019. године, Агенција за лиценцирање стечајних управника је доставила копију Решења дисциплинског већа Агенције за лиценцирање стечајних управника IX број 34-1054/2018 од 12.04.2019. године којим је стечајној управници Андријани Живановић изречена новчана казна у износу од 500.000,00 динара због тога што је утврђено да је вршећи дужност стечајног управника у стечајном поступку који се води пред Привредним судом у Београду Ст-641/2011 над стечајним дужником ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда извођачу радова „БИТЕЛИЋ ГРАДЊА“ д.о.о. Београд исплатила износ у висини од 135.310,00 ЕУР на име повећања вредности радова, иако Уговором о грађењу по систему „кључ у руке“ од 29.10.2014. године између стечајног дужника као наручиоца и „БИТЕЛИЋ ГРАДЊА“ д.о.о. Београд као извођача (чији је предмет регулисање међусобних односа уговорних страна по питању завршетка изградње пословно – стамбеног објекта – у оквиру урбанистичког блока 49 б на локацији Спортски центар у Београду, изградња ламела 1 и 3 и припадајућег дела гараже испод ламела 1, 2 и 3 и испод платоа који је дефинисан овим ламелама), као ни Анексом I истог уговора од 29.10.2014. године, није била уговорена могућност кориговања цене на име повећања цене радова, односно за износ доплате трећих лица – купаца „Делта легала“ д.о.о. Београд.

Приликом одлучивања о санкцији, дисциплинско веће је као олакшавајуће околности на страни стечајне управнице ценило и чињеницу да стечајни управник Андријана Живановић није дисциплински кажњавана, као и да је у конкретном случају прибавила сагласност Одбора поверилаца и стечајног судије за закључење Анекса 3 Уговора о грађењу и исплату извођачу „БИТЕЛИЋ ГРАДЊА“ на име повећања вредности радова што не искључује одговорност стечајног управника и његову дужност да своје послове обавља савесно и професионално, на јасан и транспарентан начин, као и да предузме све неопходне мере да заштити имовину стечајног дужника у складу са Законом о стечају, Националним стандардима за управљање стечајном масом и Кодексом етике за стечајне управнике.

Чланом 20 став 3 Закона о стечају (Службени гласник 104/09 од 16.09.2009. године) прописано је да стечајни судија изузетно избор стечајног управника може извршити одабиром са листе активних стечајних управника за територију Републике Србије ако делатност стечајног дужника, сложеност случаја или потреба за специфичним искуством стечајног управника то захтева.

Чланом 26 став 6 Закона о стечају (Службени гласник 104/09 од 16.09.2009. године) прописано је да по пријему решења којима се изричу мере опомене, јавне опомене и новчане казне, стечајни судија може разрешити стечајног управника или одредити друге мере, укључујући и обавезу добијања посебне сагласности стечајног судије или писаног одобрења Одбора поверилаца за све или поједине радње које стечајни управник предузима, ако оцени да самостално поступање стечајног управника може довести до оштећења стечајне масе.

Чланом 32 став 1 тачка 1, тачка 2, тачка 3 и тачка 4 Закона о стечају (Службени гласник 104/09 од 16.09.2009. године) је прописано да стечајни судија по службеној дужности или на предлог Одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди између осталог да стечајни управник не испуњава своје обавезе, не поштује

рокове одређене Законом, поступа пристрасно у односу на поједине повериоце и по протеклу од једне године од рочишта за испитивање потраживања није предузео одговарајуће мере ради уновчења имовине која улази у стечајну масу, осим када је предузимање таквих мера било спречено вишом силом или непредвидивим околностима.

Наиме, стечајни управник мора бити савестан и објективан у извршавању својих обавеза у вршењу дужности стечајног управника, а са друге стране мора бити непристрасан. Осим тога, стечајни управник мора поступати у интересу стечајне масе и пружати све правилне и истините податке стечајном судији у било којој фази поступка који у конкретном случају траје преко 9 година и у чијем спровођењу су поступале три стечајне судије. Стечајна управница је давала предлоге на седницама Одбора поверилаца, на којима је Одбор поверилаца усвајао одлуке са два од укупно пет чланова. Стечајна управница није реаговала на такве одлуке Одбора поверилаца, иако је знала да у конкретном случају постоји сукоб интереса председника Одбора поверилаца ГП „ПЕПО“ д.о.о. као повериоца, председавајућег Одбора поверилаца и извођача радова који је учествовао у доношењу Одлука Одбора поверилаца и исте потписивао, а по таквим Одлукама потписивао Уговоре са стечајном управницом о извођењу радова. Стечајна управница као носилац активне лиценце стечајног управника није неука страна и требало је да укаже Одбору поверилаца и стечајним судијама на таква понашања чланова неких Одбора поверилаца и председавајућег Одбора поверилаца.

Одлука о разрешењу је најтежа мера коју стечајни судија изриче стечајном управнику као резултат контроле и дужег надзора над радом стечајног управника. Циљ судске контроле над радом стечајног управника је да се обезбеди законитост поступка у коме ће се у најкраћем могућем року обезбедити намирење поверилаца стечајног дужника у што већем проценту и спрече радње које се могу оквалификовати као пропусти у вођењу поступка због којих трпе повериоци. Члан 31 Закона о стечају дефинише одговорност стечајног управника за штету нанету повериоцима, док члан 32 Закона о стечају опомиње и други орган стечајног поступка – Одбор поверилаца на обавезу спровођења стечајног поступка на законити начин, односно на начин предвиђен Законом о стечају.

Одбор поверилаца има за обавезу спровођење стечајног поступка на законити начин, односно на начин предвиђен Законом о стечају, а чланови Одбора поверилаца у смислу члана 41 став 4 Закона о стечају одговарају за штету коју су проузроковали својим радом осталим повериоцима намерно или крајњом непажњом

У конкретном случају, сматрајући да је стечајна управница Андријана Живановић имала најбољу намеру поводом намирења поверилаца у овом стечајном поступку, сви ефекти предње описаним начином вођења стечајног поступка су анулирани.

Након 9 година спровођења овог поступак стечаја, намирени су само повериоци првог и другог исплатног реда у безначајним износима наспрам обавеза стечајног дужника према повериоцима трећег исплатног реда за које у овом тренутку нема средстава за исплату у било којем проценту.

До сада, може се закључити да је извршено погодовање поверилаца и да је направљен механизам да се то погодовање и даље врши, и ни једном радњом се то не

може спречити, будући на закључено судско, вансудско поравнање, као и на Уговоре из октобра месеца 2014. године.

Стечајна управница и даље поступа у истом правцу, између осталог предлаже уговарање новог посла са ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд који је председник и члан Одбора поверилаца.

Анализирајући процедуру која је примењивана ради исходавања Одлука Одбора поверилаца и Решења стечајног судије по питању уговарања послова са ранијим извођачима ради настављања раније започетих послова изградње објеката у блоковима 48 б, 49 б – ламеле 1, 2 и 3, блок 56 – ламела 3 и блок 57 а, све на локацији Спортски центар у Београду, путем закључења Анекса Уговора о грађењу и то ангажовањем судског вештака грађевинске струке, па потом ангажовања ПД Adventis Real Estate Management д.о.о. из Београда које је извршило процену исплативости изградње са наводима да ће се поред непокретности које ће по завршетку радова на објектима, бити излучене повериоцима, стечајна маса ће бити увећана за 6.240.637,00 еура, може се доћи до закључка да је та процедура потпуно иста са процедуром коју је стечајна управница применила ради исходавања Одлука Одбора поверилаца и евентуално Решења стечајног судије по питању уговарања послова за Комплекс „ПАСАРЕЛА“. Наиме, и у том случају је ангажован судски вештак грађевинске струке, па потом ПД Adventis Real Estate Management д.о.о. из Београда које је извршило компарацију исплативости изградње са пројекцијом ефеката на стечајну масу стечајног дужника са продајом у виђеном стању.

Намирење поверилаца као крајњи резултат вођења стечаја у овом поступку је у овом тренутку објективно посматрано неостварљив.

Предметни Уговори су извршени, градња је готова, а циљ изложен повериоцима приликом доношења одлуке о наставку градње објеката, ради увећања стечајне масе за преко 6 милиона еура, није испуњен.

Изграђени станови се додељују излучним повериоцима „Делта легала“ д.о.о. у стечају из Београда од стране извођача којима су уступљени Уговори са купцима „Делта легала“ д.о.о. у стечају из Београда уз евентуалну доплату вишка квадрата, или се додељују купцима који своје уговоре нису уступили, већ су исходовали правоснажне пресуде поводом својих закључених уговора о куповини станова са правним претходником „Делта легал“ д.о.о. сада у стечају.

„Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда има сада само новчано потраживање према ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда које у овом тренутку не може наплатити као и сви остали повериоци трећег исплатног реда овог стечајног дужника.

Корист од овако вођеног стечаја немају само излучни повериоци, већ и извођачи радова који су наставили изградњу блокова у овиру Спортског центра у Београду након престанка градње од стране „Урбан легал“ д.о.о. такође у стечају из Београда и „Фадеса“ д.о.о. такође у стечају из Београда од 2007. године до отварања поступка стечаја над ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда. Они су наставили изградњу блокова у оквиру Спортског центра у Београду на начин који је детаљно описан у претходном делу образложења и наплатили се преносом квадрата које су зидали.

Увидом у сам предмет, може се закључити да нико, па ни сам стечајни судија не може да прати трансакције у овом стечајном поступку и додељивање станова физичким лицима и извођачима, нити да утврди шта се у овом стечају заправо дешава, будући да

се вођење овог поступка врши на начин који је далеко од одредаба Закона о стечају и свих подзаконских аката који га прате.

Стечајна управница у поступку банкротства у стечајном поступку над овим стечајним дужником комбинује примену одредаба Закона о стечају и правила које примењује здрава грађевинска фирма, и у целом том галиматијасу од поступања, ефекти по стечајну масу су фатални.

Другим речима, стечајни судија не може да више води поступак над ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда на начин на који то ради стечајни управник Андријана Живановић, уз постојање Одбора поверилаца од којих су два члана извођачи радова и гласају „ЗА“ Одлуке на Одбору поверилаца сами у своју корист, што представља својеврсни сукоб интереса.

Дакле, стечајни поступак над ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда је отворен решењем Суда од 07.04.2011. године, док је одлука о банкротству стечајног дужника донета дана 15.03.2012. године.

Уместо уновчења имовине стечајног дужника, приступило се коначној изградњи објеката, а резултат свега је да стечајни дужник нема средстава за намирење поверилаца трећег исплатног реда у било ком проценту, док су се у истом стечају намирили у високом проценту стечајни повериоци „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда као излучни повериоци, а која излучна права су оспорена стечајном дужнику „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и због чега је вођен парнични поступак пред Привредним судом у Београду под бројем 27. П-12464/2011 између „Делта легал“ д.о.о. у стечају из Београда и ПС „Станком“ а.д. у стечају из Београда и у ком поступку су се наплатили извођачи радова преносом изграђених квадрата.

Основни поступат вођења стечајног поступка је поверење између стечајног управника и стечајног судије. Уколико то не постоји или се током времена изгуби, стечајни поступак не може имати било каквог ефекта.

Дакле, осим што се вођење стечајног поступка заснива на поштовању Закона о стечају, за успешно вођење стечаја потребна је и једна мера поверења између стечајног судије и стечајног управника.

У овом поступку стечаја, након доставе Решења дисциплинског већа Агенције за лиценцирање стечајних управника IX број 34-1054/2018 од 12.04.2019. године стечајна управница је неповратно изгубила поверење поступајуће судије. Стечајна управница се не може бранити пред стечајном судијом да је за исплату извођачу „БИТЕЛИЋ ГРАДЊА“ д.о.о. Београд имала сагласност Одбора поверилаца без свог учешћа и да је стечајној судији доставила на потпис решење у складу са таквом Одлуком Одбора поверилаца, за коју су гласала друга два извођача као чланови Одбора поверилаца.

Након предњег, стечајни судија не може бити сигурна да је било шта што достави стечајна управница исправно и законито обзиром на све околности из прошлости у погледу вођења стечајног поступка и не може са сигурношћу да израђује и потписује захтеване одлуке при чињеници да се онџ косе са Законом о стечају. Осим тога, многе одлуке се не односе на поступак стечаја нити се у стечајном поступку доносе, већ се односе на правила других струка које су далеко од судијске.

Стечајни судија се не може мешати у избор и начин одлучивања Одбора поверилаца и Скупштине поверилаца, односно у рад поверилачких органа, али по службеној дужности мора водити рачуна о законитом поступању свих органа стечајног

поступка. Сама чињеница да стечајна управница даје предлоге Одбору поверилаца, а да Одбор поверилаца даје сагласности на спровођење радњи које нису у складу са Законом, као што је то Одлука за коју је Дисциплинско веће АЛСУ нашло да није у складу са Законом, као и Одлука Одбора поверилаца којом се даје сагласност на уговор са ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд, о наставку градње Комплекса „ПАСАРЕЛА“, за коју стечајни судија из претходно наведених разлога није одобрио, односно дао тражену сагласност за закључење уговора, буди сумњу стечајној судији у даљи ток стечајног поступка, јер предлоге тих и таквих Одлука, стечајна управница доставља Одбору поверилаца на сагласност.

Наиме, стечајни управник води поступак стечаја, а не Одбор поверилаца, па тако стечајни судија сматра да су све „креације“ вођења овог стечаја управо дошле од стране стечајне управнице, а које су прихваћене од стране Одбора поверилаца у саставу како је напред навођено.

Увидом у спис, уочено је да је члан Одбора поверилаца ЈП Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу града Београда, променила став према Одлукама које доноси већина чланова Одбора поверилаца. Наиме, у протеклом периоду, у време доношења судског и вансудског поравнања овај поверилац се као члан Одбора поверилаца жестоко супротстављао свим одлукама Одбора поверилаца са аргументованим образложењима. Такође, против стечајне управнице је подносио и аргументоване притужбе Агенцији за лицензирање стечајних управника. У последње време, у овом стечајном поступку, овај поверилац је променио мишљење и саглашава се са свим предлозима стечајне управнице и придружује се одлукама Одбора поверилаца, па чак и Одлукама у сегменту стечаја „ПАСАРЕЛА“.

Стечајна управница се оглушила о налог стечајног судије да изврши процену вредности Комплекса „ПАСАРЕЛА“ од стране овлашћеног проценитеља. Стечајни судија је дала овакав налог будући да за њу Налаз и мишљење судског вештака грађевинске струке на околност на коју је вештачено није довољан, поготову што је исти рађен скоро две године пре дана доставе предлога за „ПАСАРЕЛУ“, а и супротан је напред наведеним члановима Закона о проценитељима вредности непокретности.

Међутим, стечајна управница се оглушила у такав налог и наводи стечајној судији поднеском од 11.09.2019. године да је процена већ извршена 2017. године од стране судског вештака и у прилогу тог одговора доставља Налаз и мишљење са пројектованом процењеном ценом од 1.971.898,58 ЕУР, као да то стечајна судија већ не зна и као да стечајна судија није имала у виду такав Налаз и мишљење приликом доношења решења од 26.07.2019. године.

Већ сутрадан, 12.09.2019. године, Председник Одбора поверилаца и члан Одбора поверилаца ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд доставља крајње непристојну понуду и то да купи Комплекс „ПАСАРЕЛА“ од преко 10.000 м² за цену од 1.971.898,58 ЕУР, непосредном погодбом и то у три трогодишње рате. Није тешко закључити да би ова понуда била прихваћена, будући на све већ донете Одлуке у прошлости, укључујући и Комплекс „ПАСАРЕЛА“ које све је потписивао члан и председник Одбора поверилаца ГП „ПЕПО“ д.о.о. Београд.

Простом математичком рачуницом, долази се до закључка да је процењена цена овог Комплекса око 200 ЕУР/м² без документације и обавеза према Дирекцији за грађевинско земљиште и изградњу града Београда. Да ли је таква цена мала или велика,

стечајни судија не може да цени, јер није стручна за процене вредности нити трговину квадратима и одређивању цене квадрата зидања, али на жалост не може да верује да је процењена вредност стварна и објективна, будући на изгубљено поверење у стечајну управницу и њена поступања у току овог стечајног поступка.

Када се говори о оваквој понуди, стечајни судија не може, а да не примети да се стечајна управница никада није на недвосмислен начин изјаснила на једну од притужби члана Одбора поверилаца (сада већ разрешног на седници Скупштине од 11.09.2019. године), „Q & Q UNITED“ д.о.о. из Београда који је тврдио да је накнада Дирекцији за грађевинско земљиште већ у једном делу плаћена, док је у другом делу пријављена пријавом потраживања у стечајном поступку над овим стечајним дужником, и која је призната. По наводима овог, сада разрешеног, члана Одбора поверилаца висина те накнаде је део огромног потраживања трећег исплатног реда Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу града Београда према стечајном дужнику, а која је уједно и највећи поверилац стечајног дужника.

Како стечајни судија исказује неповерење у крајњи исход овог стечајног поступка, након увида у целокупни спис из кога се не може закључити прави ток стечајног поступка, и имајући у виду штуре, недоречене и врло непрецизне формулације стечајног управника поводом спровођења овог стечајног поступка, као и не поступање или делимично поступање по наредби стечајног судије изнетој у закључку напред наведеном, то је донео одлуку као у изреци под ставом I применом напред наведеног члана 32 став 1 тачка 1, 2, и 4 Закона о стечају и именовано друго стечајног управника применом члана 20 став 3 Закона о стечају у изреци решења под II, који ће на несумњив начин утврдити право стање масе стечајног дужника и окончати стечајни поступак на правоваљани начин.

Стечајни судија је потпуно убеђен да вођење стечајног поступка над стечајним дужником на горе описани начин не може дати било какве резултате, обзиром на досадашњи врло чудан и неуобичајен ток поступка који се може назвати разним именима, али никако стечајним поступком, и уз понашања и крајње чудног поступања овог стечајног управника, одлучио је да му ускрати поверење за даље вођење овог стечајног поступка.

Из свих наведених околности произилази да је изјашњење стечајне управнице на било какве налоге стечајног судије поводом доношења ове и овакве одлуке потпуно сувишно, нецелисходно и неекономично будући на дешавања у овом стечајном поступку, те исто није ни тражено, а осим тога, њено изјашњење не би битно променило став стечајног судије поводом начина доношења одлуке, имајући у виду све неспорно утврђене чињенице које се хитно морају анулирати.

Због постојања несумњивих неправилности у раду стечајне управнице који су утврђени решењем дисциплинске комисије Агенције за лиценцирање стечајних управника IX број 34-1054/2018-12 од 12.04.2019. године, који је Суду званично достављен дана 11.09.2019. године, нема ни потребе за било каквим изјашњењем стечајне управнице, будући на већ свршену недопустиву неправилност, те је приступљено радикалној мери према стечајној управници уз овлашћење из члана 26 став 6 Закона о стечају којим је прописано да по пријему решења којима се изричу мере опомене, јавне опомене и новчане казне, стечајни судија може разрешити стечајног управника.

Овај стечајни поступак се хитно мора довести у законске оквире у што већој мери од стране новог стечајног управника који ће ревидирати све околности у претходном току вођења поступка стечаја и на јасан начин дати извештај на околност чиме од имовине располаже у овом тренутку стечајни дужник и који је његов новчани потенцијал за намирење стечајних поверилаца, што стечајни судија на жалост до сада није могао да утврди на несумњив начин.

Потребно је напоменути да у овом стечајном поступку постоји велико пореско оптерећење од стране Пореске управе Чукарица на име дуга по основу ПДВ-а у износу од преко 150.000.000,00 динара, и да се исход у вези плаћања још не може предвидети, будући на управни поступак који се још увек води по задњим сазнањима стечајног судије од пре неколико месеци.

Такође, у овом стечајном поступку су остварени велики приходи од продаје непокретности, али имајући у виду огромне трошкове на име обавеза стечајне масе, на исте се не може рачунати при оваквом стању ствари.

Тврдња стечајне управнице из њене Информације од 10.04.2018. године да су се реализацијом закључених Уговора са извођачима изградиле некретнине у 2016 и 2017. години у објектима блока 48 б, ламеле 1, 2 и 3 блока 49 б, блок 56 а ламела 3 и блока 57 а ламеле 2, 3 и 4 које су предате стечајном дужнику, док ће се ламела 1 и Тржно пословни центар у Блоку 57 а изградити у врло кратком року, и да ће се уновчавати ова имовина, углавном путем непосредне погодбе што ће обезбедити продају непокретности по тржишним условима и исто довести до увећања стечајне масе из којих ће се исплаћивати повериоци трећег исплатног реда није реализована, јер средстава за исплату повериоца трећег исплатног реда нема, и није извесно да ће је и бити, при оваквом описаном чињеничном стању.

У изреци решења под III, одлучено је применом члана 33 став 1 Закона о стечају, док је у изреци решења под IV одлучено применом члана 29 став 6, у вези члана 33 став 1 Закона о стечају.

Поука о правном леку:

Против овог решења се може изјавити жалба
Привредном апелационом суду
у року од 8 дана од дана пријема истог, а преко
овог Суда.

Стечајни судија
Наталија Пејић Кордић
за тачност отиска оверава

